

Сайт: <http://vestiural.com/>

**Эксперты: «Мобилизационная экономика» –
единственный способ выхода из экономического
кризиса**

[Аналитика](#) — 16.10.2014 / 19:09



yarreg.ru

16 октября /ИП Вести Урала/.

*«...Выход из современного экономического
кризиса возможен только путем мобилизации
государства и народных сил»*

(Зб. Бжезинский. «Стратегический взгляд.
Америка и глобальный кризис»)

Вокруг теории и практики «мобилизационной экономики» продолжительное время ведутся жесткие дискуссии. Одни считают, что «мобилизационная экономика» – это продукт так называемой командно-административной системы, не имеющей ничего общего с рынком. Другие, наоборот, считают, что она является наиболее эффективным инструментом проведения антикризисной политики любого государства. В данной связи представляется необходимым определение содержания самого понятия «мобилизационная экономика». Это является важным, поскольку в существенной степени способствует переводу указанных дискуссий в конструктивно-гносеологический контекст.

В научный оборот понятие «мобилизационная экономика» внес известный экономист, один из основателей кейнсианской теории Сеймур Харрис. В его работе «Мобилизационная экономика и инфляция» доказывается важность использования мобилизационных мер в условиях кризиса и представлены основы механизма такого рода деятельности. Государственный менеджмент при этом рассматривался как важнейший инструмент проведения антикризисной политики.

В последующем термин «мобилизационная экономика» имел широкое распространение во многих странах. В частности, в Советском Союзе он вошел в научный оборот в конце 50-х годов. По содержанию и объему многочисленные определения данного понятия различаются. Наиболее общепризнанным определением, полагаем, может явиться

следующее: «Мобилизационная экономика» – это система государственных мер, направленных на максимальное использование имеющихся ресурсов с целью преодоления существующего кризиса».

Исторический опыт свидетельствует о многообразии форм и методов такой «системы мер». В специфике России «мобилизационная экономика» как антикризисная государственная политика также может быть построена на собственных и в других странах апробированных формах и методах ее проведения. Первоочередной задачей такой экономики в условиях нарастания кризиса и объявленной по сути экономической войны Западом, является незамедлительное обеспечение страны продукцией отечественного производства, создание более эффективного и самодостаточного внутреннего рынка.

Основными принципами, на которых должна строиться «мобилизационная экономика» в современной России, полагаем, являются следующие:

Прежде всего, государство должно «вернуться в экономику». Без этого просто некому решать задачи антикризисного управления. Тем более, что возможности государства в решении антикризисных задач в современных условиях отягощены международными санкциями. «Возвращение государства в экономику» не является антирыночным шагом, а является реакцией на сложившуюся ситуацию в стране и необходимостью преодоления существующего кризиса. Для решения таких задач, повторим, других инструментов просто не существует.

Государству необходимо также защитить и максимально обеспечить работу уже сложившейся системы материального производства путем наведения должного правопорядка и дисциплины, принятием решительных антикоррупционных мер. Экономика должна быть защищена правовым путем от нарастающей анархии, вызванной кризисом. В этом заинтересованы как государство, бизнес, так и общество в целом. Именно с ужесточения правопорядка начиналась в свое время антикризисная мобилизация в США, Германии, Сингапуре, Китае, Японии, Советском Союзе и многих других странах.

Все вышесказанное – важнейшие условия, но недостаточные для преодоления кризиса. Необходима целенаправленная мобилизация сил на конструктивную модернизацию всей системы производственных отношений. Когда-то эту тенденцию ярко отразил Франклин Рузвельт: «в условиях кризиса необходимо строить, строить и строить...». И строить стратегически целесообразно. Что необходимо строить в России в настоящее время? Полагаем, что мобилизационные усилия необходимо направить на то, чтобы наряду с уже сложившейся системой материального производства, основанной на принципах частного предпринимательства, дополнить или воссоздать государственный сектор в общественно необходимых объемах. Если в период НЭПа инициировался процесс разгосударствления, давался простор частному предпринимательству, то в нынешних условиях, наоборот, частное предпринимательство должно быть дополнено мощным государственным сектором, обеспечивающим экономическую безопасность развития страны и социальную защиту населения.

Таким образом, основные принципы, на которых должна строиться «мобилизационная экономика» в современной России, определяют возрастание роли и значения государства как института антикризисного управления, наведения должного правопорядка и дисциплины в существующей системе материального производства и мобилизацию усилий на конструктивное восстановление в экономике государственного сектора.

Наряду с определением принципов «мобилизационной экономики» особо важным является разработка механизмов ее реализации. Форм и методов здесь может быть много, но в качестве первоочередных мер, полагаем, необходимо предпринять следующее.

Первое. «Мобилизационная экономика» с необходимостью требует модернизацию функций государственной власти, что предполагает:

- в качестве первоочередной меры введение обязательного государственного заказа (ОГЗ) на производство необходимой стране продукции. Наши расчеты показывают, что не менее 70% всей авиационной техники, автомобилей, морских и речных судов, строительных материалов, вычислительных машин и блоков, другой промышленной продукции, отнесенной к стратегической, должно производиться преимущественно отечественными предприятиями по заказу государства. Либеральный рынок решить такую задачу в современных условиях не в состоянии в принципе;
- для решения задач по ОГЗ целесообразно создание специального министерства государственного заказа с целью обеспечения управления процессами производства необходимой государству продукции в разрезе отраслей, предприятий и межотраслевой кооперации, размещение обязательного государственного заказа по исполнителям, независимо от формы собственности и решения других соответствующих задач. При этом необходимым является создание или расширение полномочий отраслевых министерств и ведомств с целью разворачивания политики реиндустриализации, восстановления сельского хозяйства и сферы услуг;
- обязательный государственный заказ рассматривается нами как ключевая форма единения интересов государства и бизнеса, как один из первых и важнейших шагов «возврата государства в экономику», при этом в отличие от «шоковой терапии» ОГЗ позволяет сменить экономическую парадигму без потрясений, не ставя страну и народ на грань выживания;
- внедрение ОГЗ позволяет эффективно проводить политику «разумного протекционизма», в первую очередь, для обрабатывающих отраслей и сельского хозяйства, что в условиях санкций обеспечит продовольственную, военную, безопасность государства в целом. При этом долю продукции, производимой и реализуемой на внутреннем рынке, необходимо довести до 75-80 %;
- через ОГЗ проще проводить политику импортозамещения, что крайне актуально в условиях проводимой Западом экономической войны против России. Импортозамещение не только обезопасит страну от внешних угроз, но и резко изменит ситуацию на внутреннем рынке, обеспечив устойчивый рост экономики и благосостояния населения;
- не менее важным должна стать организация научно-обоснованного планирования, или регулирования экономики, что в большинстве высокоразвитых стран рассматривается как закономерность государственного менеджмента. «Госплан» восстанавливать не нужно, но конструктивный опыт его работы использовать целесообразно, как и в равной степени, соответствующий опыт других государств.

Второе. «Мобилизационная экономика» предполагает, наряду с непосредственным возвращением государства в экономику, максимальное привлечение трудовых ресурсов, всего населения, к созидательной трудовой деятельности. Это может явиться одним из основных «инвестиционных источников» проводимых преобразований. В данной связи в качестве конкретных мер предлагается следующее:

- разработка специальных мероприятий по привлечению к труду максимального количества населения. Трудовую повинность вводить нет необходимости. Но программу максимального включения трудовых ресурсов в общественно необходимую трудовую деятельность следует разработать. Обращает на себя внимание тот факт, что главным образом с этого начинали свои преобразования наиболее известные реформаторы, включая П. Столыпина, Ф. Рузвельта и Л. Эрхарда и многие другие. Если в нормальных условиях развития экономики граждане должны иметь «право на труд», то в условиях кризиса – «обязанность». По заявлению вице-преьера Правительства России О. Голодец, из 86 миллионов трудоспособного населения 38 миллионов россиян занято неизвестно чем. Такая ситуация не может устраивать ни государство, ни общество;
- важно расширить, или создать дополнительно условия для непосредственного участия в трудовой деятельности самых широких слоев населения. Целесообразно, к примеру, наделение всех желающих земельными участками для индивидуального строительства и ведения личного подсобного хозяйства (ЛПХ). Самая большая по территории страна в мире в состоянии это позволить. Для желающих получить земельные участки необходимо создать систему государственной и муниципальной поддержки. История России свидетельствует, что именно личное подсобное хозяйство в условиях войн, кризисов и разрухи всегда играло исключительно важную роль в обеспечении страны продовольствием, решало ряд других социально значимых задач. Особо при этом необходимо оказать государственное содействие индивидуальному строительству. Это даст большой импульс для развития жизненной перспективы миллионам семей. По примеру «одноэтажной Америки» вокруг городов реально может появиться или существенно расшириться «одноэтажная Россия»;
- целесообразно восстановить в стране всеобщую (без исключений) воинскую обязанность. Не занятых непосредственно в обороноспособности военнослужащих целесообразно привлечь к хозяйственно-восстановительным работам в форме ранее эффективно работавших стройбатов. Это позволит не только решать некоторые общезначимые государственные строительные задачи, но и позволит обучить молодежь созидательному делу, дисциплине, организованности и порядку;
- в стране миллионы бомжей, наркоманов, других лиц, имеющих склонность к девиантному поведению. Государство должно предоставить им шанс трудиться на общественно-значимых работах, как это в свое время было осуществлено в период преодоления Великой американской депрессии в США. Статью 37 Конституции РФ, в которой говорится, что «принудительный труд запрещен» целесообразно представить в новой редакции, учитывающей современные общественные потребности в труде;
- необходимо восстановить профессионально-техническое образование в соответствии с экономическими потребностями, ввести государственный заказ на подготовку специалистов, с последующим их трудоустройством.

Трудовые ресурсы России огромны. И их необходимо использовать с учетом международного и отечественного опыта, что явится предпосылкой эффективного выполнения задач «мобилизационной экономики». При этом всегда важно помнить, что труд – не только источник всякого богатства, но, как справедливо отметил еще Вольтер, «работа избавляет от трех великих зол: скуки, порока, нужды». Для современной России это также имеет немаловажное значение.

Третье. «Мобилизационная экономика» предполагает изменение финансового менеджмента. В настоящее время имеются все возможности, чтобы перестроить финансовую систему России на принципах, защищающих национальные интересы,

преодолевающих финансово-колониальную зависимость, навязанную нашему государству в 90-е годы. Полагаем, что взятый государством курс на ожидание прямых иностранных инвестиций – малоэффективен, а в условиях международных санкций – не реален. В качестве первоочередных мер по модернизации финансовой системы России предлагаем следующее:

- государству минимум на десять лет целесообразно законодательно объявить мораторий на вывод из страны финансовых средств, кроме отдельных случаев, предусмотренных законом;
- введение обязательной продажи государству 50% экспортной выручки от реализации сырьевых ресурсов;
- сокращение до необходимого минимума резервных фондов и валютных резервов путем изъятия их из зарубежных банков и направления на инвестиционные цели через государственные банки для кредитования реального сектора экономики под минимально контролируруемую государством кредитную ставку;
- государству необходимо установить строжайший и открытый для общества контроль расхода средств от реализации на внешних рынках, в частности, нефти и газа;
- пошлину на экспорт энергоресурсов целесообразно определить на уровне пошлин в северных странах Евросоюза;
- все доходы, получаемые в России, должны облагаться налогом в Российской Федерации;
- все предприятия стратегического значения и, в первую очередь сырьевого сектора, должны иметь российскую юрисдикцию;
- осуществить постепенный переход продажи природно-сырьевых ресурсов и других стратегических товаров за отечественные рубли.

Имеются и другие формы и методы использования финансовых ресурсов для обеспечения политики «мобилизационной экономики».

В наиболее общем виде рассмотренные принципы «мобилизационной экономики» и предложенные меры по реализации их в современных условиях, далеко не исчерпывают весь комплекс проблем, которые необходимо решать России в условиях углубляющегося кризиса и международной изоляции. В то же время «возвращение государства в экономику» и разворачивание антикризисной деятельности, направленной на построение в стране эффективной экономической системы, является делом жизненной необходимости.

«Мобилизационная экономика» предполагает также совершенствование работы всего механизма управления социально-экономическими процессами, максимальную их рационализацию, использование многогранного отечественного и зарубежного опыта антикризисного управления в целом. В данной связи одной из приоритетных задач является модернизация внутреннего рынка России с учетом его специфики.

Как известно, конкурентоспособность российской продукции из-за суровых климатических условий и огромных расстояний при перевозках, заведомо проигрывает при ценообразовании импортной продукции, поэтому в целях повышения конкурентоспособности нашему государству необходимо проводить политику поддержки внутренних цен на энергоносители (сырье и продукты их первичной переработки), на расходы по транспортировке грузов внутри страны. Следует установить квоты в рамках ОГЗ на экспорт энергоносителей и их пределов с целью первоочередного насыщения данной группой продукции внутреннего рынка.

Только обеспечив регулирование государством внутренних цен на энергоносители и транспортных тарифов, а также квотирование экспорта сырьевых ресурсов, переключив их на внутреннее потребление, можно добиться эффективного развития собственного рынка, тем самым обеспечив устойчивый рост экономики и благосостояния населения, укрепить военную и политическую безопасность в условиях любых санкций, снизить возможные риски в случае глобальных кризисов.

О грядущем падении экономики России в условиях либерально-олигархической системы давно предупреждали ряд учёных-экономистов, в том числе и авторы данной статьи. Ещё в 2011 году нами были опубликованы исследования, в которых прогнозировалось резкое снижение роста ВВП до нулевых и минусовых показателей. Прогнозы практически сбывается. ВВП за 2014 год остановится на отметке около 1%, снизится реальный доход у населения, инфляция превысит 8%, стоимость национальной валюты упадёт примерно на 20%. После 2011 года, и особенно в текущем году, научно обоснованные предложения по реформированию российской экономики были направлены фактически во все центральные властные структуры страны. В основе наших предложений был переход к «мобилизационной экономике» с использованием «обязательного государственного заказа». Но ни от одной из них не было получено ответа. И только недавно на одном из экономических форумов очень высокопоставленный чиновник Правительства РФ заявил, что «...никаких изменений в экономической модели не будет, мобилизационная экономика не приемлема, так как Россия не будет изолироваться от мировой экономики». В таких случаях говорят: «В огороде бузина, а в Киеве – дядька». Совершенно непонятно, почему противопоставляются мобилизационная и глобальная экономика. Разве Китай, Сингапур и ряд других стран, используя механизм «мобилизационной экономики» изолировались от остального мира? Наоборот, эти страны стали одними из самых крупных мировых производителей и экспортёров, в том числе высокотехнологичной продукции, а Россия, судя по заявлению правительства РФ, и далее будет продавать сырьё, а покупать «бусы».

Опыт и успехи Китая, Сингапура и других стран, внедривших механизмы «мобилизационной экономики», может быть, уже «набил оскомину», поэтому приведем совершенно свежие факты.

Во время глобального финансового кризиса 2008-2009 годов Исландия из всех стран Запада оказалась в наихудшей ситуации. Два самых крупных банка страны обанкротились. Казалось бы, власти Исландии, как страны с бесспорно рыночной экономикой, надлежало бы выходить из кризисной ситуации исключительно либеральными рыночными методами. Однако правительство пошло по пути жестких мобилизационных мероприятий. Оно не стало спасать обанкротившиеся банки за счет налогоплательщиков. В стране был проведен всенародный референдум, на котором было принято решение о возврате вкладов только физическим лицам и только резидентам. Все вклады юридических лиц и нерезидентов были заморожены. Таким образом, правительство Исландии не возложило все тяготы кризиса на население. Была произведена плановая девальвация собственной валюты, которая в стоимости к евро упала в два раза. Эта девальвация благотворно сказалась на исландской экономике. Национальный банк предельно жестко стал контролировать вывоз валюты за пределы государства. Был введён запрет на инвестиции и приобретение ценных бумаг за пределами страны. Установлена жесткая политика возвращения исландских предприятий из зарубежной юрисдикции в отечественную, и т.п.

Исходя из рассуждений нашего правительства, Исландия после всех этих мобилизационных мер должна была выпасть из глобальной экономики. Однако не только

не произошла изоляция страны, а наоборот возник бум иностранных инвестиций. Все перечисленные мобилизационные меры позволили Исландии быстрее всех других стран Европы выйти из наиболее глубокого кризиса. Стала быстрыми темпами развиваться экономика, восстанавливаться докризисный уровень жизни населения. И самое главное, – правительство Исландии, проводя мобилизационные меры, одновременно мобилизовало население, которое полно оптимизма и веры в себя и свое правительство.

А вот как поступило правительство России в те же кризисные годы. По рекомендации МВФ, на поддержку нескольких крупнейших банков за счет налогоплательщиков правительство выделило свыше 1,0 триллиона рублей, имея в виду, что банки станут кредитовать реальный сектор. Однако при этом никаких ограничений банкам не было установлено и те, вместо кредитования реального сектора бросились скупать валюту и переправлять её за рубеж. В результате ВВП страны рухнул на 9%, стоимость рубля упала почти на 40%, примерно на столько же снизились реальные доходы населения, резко сократились иностранные инвестиции. Увеличился объем вывозимой за рубеж валюты, а количество долларовых миллиардеров в России увеличилось в два раза. Здесь уместно сравнить результаты принятых мобилизационных мер в Исландии и рекомендованных МВФ либеральных мер в России. Различия более, чем очевидны.

Опыт Исландии свидетельствует и о другом. После проведения всенародного референдума Правительство страны учредило Институт предложений, куда может обращаться любой гражданин Исландии со своими предложениями в области экономики, политики, культуры и т.д. Каждое предложение рассматривается группой специалистов, и если оно отвергается, автору поясняют причины отказа. Если же принимается, институтом разрабатываются мероприятия, которые направляются правительству для исполнения. Понятно, что Россия и Исландия ни по численности населения, ни по своим размерам несоизмеримы. Однако к предложениям специалистов российские властные структуры также обязаны прислушиваться и хотя бы давать ответ, по какой причине предложения отвергаются.

Совершенно непонятно и то, почему правительство РФ привлекает к экономическим форумам и другим мероприятиям экономического характера специалистов только одной ориентации – либералов. Разве в экспертном сообществе такое трогательное единомыслие или в современной либерально-олигархической экономике России все так прекрасно? Безразличное отношение властных структур к предложениям специалистов не увеличивает их авторитет, не мобилизует общество, не повышает к ним доверия, а доверие общества к власти – важнейшее условие стабильности в стране.

В начале данной статьи приводится цитата из книги яростного либерала Зб. Бжезинского «Стратегический взгляд. Америка и глобальный кризис», в которой он отходит от канонов либеральной экономики, отдавая предпочтение мобилизационной. Автор национальное благосостояние страны ставит выше собственных принципов. Но больше всего впечатляет, что закоренелый индивидуалист обращается с призывом мобилизовать народные массы.

Таким образом, «мобилизационная экономика» для современной России является, убеждены, наиболее целесообразной моделью развития, особенно в условиях кризиса и санкций. Об этом свидетельствуют не только теоретические заключения, но и богатый отечественный и зарубежный опыт.

О.А. Котолупов, д.э.н., профессор, президент НКО «Фонд «Москва-Крым» (Москва)

П.А. Хриенко, д.соц.н., профессор, директор Крымского представительства НКО «Фонд «Москва-Крым» (Республика Крым)