

## **Российская экономика: к вопросу путях антикризисного развития**

Факты свидетельствуют, что в России наблюдается устойчивый спад экономического развития. В отличие от прогноза минэкономразвития на 2013 год, определившего темпы роста ВВП в 2,2%, нами в свое время был дан прогноз в 1,8%. Однако, вынуждены признать, что при этом не была осознана вся глубина падения экономики, так как за III квартал текущего года рост ВВП составил только 1,2%. Поэтому вынуждены пересмотреть прогноз в целом по текущему году в сторону ухудшения. Максимально годовой прирост в 2013 году может составить 1,4%. Но самое трагичное то, что в 2014 году российская экономика едва ли может рассчитывать и на такие минимальные показатели.

Оптимизм же Правительства РФ исходит из того, что в 2014 году якобы прекратится долговременная рецессия в Евросоюзе, что там возможно оживится экономика, и спрос на российские энергоресурсы возрастет. Считаем такие ожидания беспочвенными. А самое главное вызывает недоумение то, что благополучие страны строится на ожиданиях улучшения дел у «западного дяди», а не на огромных потенциальных возможностях нашего государства.

Главная задача Правительства, на наш взгляд, заключается в том, чтобы путем реформирования экономики максимально эффективно использовать потенциал России, но на практике «весь пар уходит в свисток», и локомотив не движется вперед, а катится назад. Никакое бюджетное «латание» не приведет к необходимому росту ВВП, хотя бы в пределах ранее заявленных 5%.

Только радикальное реформирование позволит российской экономике выйти из сложившейся ситуации. Поэтому вынуждены еще раз обратиться к экспертному сообществу и к общественности с предложениями, которые уже ранее высказывались, и которые, полагаем, являются существенным

фактором преодоления существующего кризиса. Хотели бы в данной связи поблагодарить всех откликнувшихся на предыдущие публикацию по проблемам современной экономической идентификации России. Мы получили не только поддержку от авторов отзывов, но и ряд серьезных предложений, часть которых, с их позволения, включены в данную статью.

Россия, как ни одно государство в мире, имеет богатейший опыт жизнедеятельности в разных социально-экономических системах. После отмены крепостного права в стране стал развиваться капитализм. С 1917 года по 1922 год – отсутствие вообще какой-либо экономики. 1922-1927 гг. – Новая Экономическая Политика (НЭП), по сути, смешанная планово-рыночная экономика, так как в 1922 году одновременно со свободным рынком был создан Госплан. Кстати, НЭП стал самой успешной реформой экономики в истории человечества. За семь лет развития смешанной экономики СССР не только достиг показателей самого благополучного 1913 года, но сумел значительно превзойти их. И это в условиях, когда экономика страны последствиями мировой войны, революциями, гражданской войной, интервенцией была не просто разрушена, а фактически уничтожена. 1927-1991 гг. – жесткая плановая экономика. 1991 год и все девяностые годы – «дикий капитализм». В настоящее время – либерально-олигархическая экономика.

Этот исторический хронометраж приведен для того, чтобы показать, что наша страна за очень короткий отрезок времени получила огромный опыт и возможность оценить на практике «плюсы» и «минусы» различных социально-экономических систем. Постараемся дать краткое описание положительных и отрицательных показателей плановой и рыночной экономик.

Преимущества плановой экономики заключаются в возможности в кратчайшие сроки мобилизовать материальные, финансовые, людские и другие ресурсы на стратегические направления развития страны. Государство имеет возможность сконцентрировать все свои ресурсы в

экстремальных обстоятельствах, а также в долгосрочных и перспективных программах (ГОЭРЛО, индустриализация, оборонная промышленность, атомная энергетика, космос и т.д.). При плановой экономике отсутствует безработица и циклические кризисы. Она эффективна в чрезвычайных условиях, таких как война, крупные природные и техногенные катастрофы, вывод государства из кризисной ситуации. Достоинством плановой экономики является социальная стабильность, так как отсутствует расслоение общества по получаемым доходам.

Однако опыт плановой экономики в СССР показал и ее негативные стороны. Отсутствие конкуренции привело к снижению качества продукции и к неэффективному использованию ресурсов всех видов. Потребительский спрос учитывался недостаточно, что привело, с одной стороны, к сплошным дефицитам, а, с другой, – к затовариванию. В СССР из года в год наращивалось отставание от передовых стран запада в использовании достижений научно-технического прогресса из-за низкой восприимчивости к инновациям. Все перечисленное послужило причиной стагнации, а, в конечном счете, стало одной из причин развала СССР.

В рыночной экономике существенно значительная часть указанных недостатков, присущих плановой экономике, отсутствует. Объясняется этот тем, что основным стимулом у собственников капиталов является прибыль. Во имя прибыли в условиях конкуренции «частники» вынуждены учитывать конъюнктуру рынка, снижать себестоимость продукции, обеспечивать повышение ее качества, максимально привлекать достижения научно-технического прогресса. Внедряют инновации так, как только это реально повышает конкурентоспособность продукции.

Таким образом, у рыночной экономики отсутствуют многие негативные показатели, присущие плановой. Но, в то же время, имеются ряд недостатков, атрибутивно ей свойственных. Основными из них, полагаем, являются следующие:

– игнорирование бизнесом интересов государства и общества. Нет такого преступления, – как отмечали классики, – на которое не пошел бы капиталист ради получения прибыли;

– развитие экономики идет по синусоиде в силу цикличности кризисов;

– высокий уровень безработицы при кризисах;

– по мере развития рыночной экономики создаются транснациональные компании, которые «душат» мелкий и средний бизнес, уничтожая тем самым конкуренцию, которая является движущей силой рыночной экономики;

– расслоение общества по получаемым доходам.

Так, лауреат Нобелевской премии по экономике Д. Стиглиц утверждает, что если доходы 10% самых богатых людей превышают доходы 10% самых бедных в пять раз и менее, то общество является социально стабильным. Если разрыв достигает десять и более раз – создается предреволюционная ситуация. А если более пятнадцати раз – то общество становится безразличным и инертным, в котором никакие реформы невозможны. Россия давно перешагнула этот рубеж, и сегодня по этому показателю занимает первое место в мире. В настоящее время в России на 110 миллиардеров приходится 35% всего благосостояния страны. Такого вопиющего расслоения нет ни в одной стране мира...

Предпринимаемые российской властью меры недостаточные, чтобы сократить создавшуюся пропасть между богатыми и бедными. Более того, падение экономики, которое наблюдается в последние годы, чревато снижением жизненного уровня, в первую очередь, у бедных, что еще более усугубляет расслоение населения. Все это с неизбежностью порождает ряд социальных проблем: депопуляция населения из-за низкой рождаемости и высокой смертности, рост криминализации общества, алкоголизм и наркомания, снижение уровня образования и интеллектуализации общества в целом, и т.п. А самое главное, такое чудовищное расслоение в обществе ведет к социальной напряженности и нестабильности.

Либералы путем преступной приватизации построили в России социально-экономическую модель в виде пирамиды, перевернутой «вверх ногами». Опора пирамиды на вершину – крайне неустойчива, и любое серьезное потрясение разрушит эту конструкцию.

Бюджет, разработанный правительством Российской Федерации до 2017 года, является бюджетом выживания, а не развития. Так, в бюджете 2014 года, по сравнению с 2013 годом, сокращены отчисления в Пенсионный Фонд, уменьшены бюджетные расходы на национальную оборону на 51,3 %. Сокращены на 13,7 % расходы на здравоохранение, на 17,2 % – расходы на образование. Существенно сокращается инвестиционная составляющая, отсюда следует отсутствие перспектив развития экономики. Все вместе взятое означает, априори, снижение жизненного уровня населения. Это, рано или поздно, может привести к социальному взрыву. Повторение в современных условиях 1917-го года с двумя революциями явится трагедией и для бедных, и для богатых, и для страны в целом.

Ко всем «родовым» минусам рыночной экономики в России следует добавить суровые климатические условия и огромные расстояния, что делает, как правило, российскую продукцию неконкурентоспособной на мировом рынке.

Вышеперечисленные и другие издержки рыночной экономики привели в настоящее время к падению динамики развития экономики как в России, так и в других странах, следующих курсом «рыночного фундаментализма». К тому же Россия, по сравнению с другими развитыми и развивающимися государствами, находится в худшем положении, особенно после вступления в ВТО, так как в условиях отсутствия защиты внутреннего рынка за нашей страной в мировом разделении труда прочно закрепилась роль «сырьевого придатка», с деградацией обрабатывающих отраслей и сельского хозяйства. При такой ситуации успехи или провалы в нашей экономике полностью зависят от внешних потребителей российских энергоресурсов. Кроме того, деградация обрабатывающих отраслей – это снижение научно-технического

потенциала России и, соответственно, политической, экономической и военной безопасности страны.

Совокупность негативных факторов, сложившихся в российской экономике, в настоящее время требует разработки адекватной экономической парадигмы и эффективного механизма ее реализации.

Практический опыт, полученный Россией в ходе реализации как плановой, так и рыночной экономик, показал «неспособность» их по отдельности решать стратегические задачи. Следовательно, России необходима своя национальная социально-экономическая модель, позволяющая максимально эффективно использовать преимущества как плановой, так и рыночной экономик, минимизировав при этом их негативные факторы, а также учитывающая российскую специфику. Полагаем, что такой моделью является смешанная, планово-рыночная экономика.

Механизмом перехода к планово-рыночной экономике может служить «Обязательный Государственный Заказ» (ОГЗ), который, в отличие от «шоковой терапии», позволяет сменить экономическую парадигму без потрясений, не ставя на грань выживания страну и народ.

Обязательный государственный заказ нами рассматривается как ключевая форма единения интересов государства и бизнеса, как один из первых и важнейших шагов «возврата государства в экономику» как основного игрока в производственно-хозяйственной деятельности.

Стратегическими задачами ОГЗ являются:

- планирование необходимой государству продукции в разрезе отраслей, предприятий и межотраслевой кооперации, а также в соответствии с заявками государств, входящих в таможенный союз (ТС), кроме того, для заключения возможных внешнеторговых сделок, вследствие чего государство становится активным участником рынка;

- размещение ОГЗ по исполнителям, независимо от форм их собственности;

– заключение договоров на поставку особо важной, стратегической продукции от имени государства, при обязательном участии потребителей продукции, качество и стоимость которой должны соответствовать мировым аналогам.

ОГЗ устанавливается для предприятий в объеме, не превышающем, в исключительных случаях, 75% их мощностей, чтобы имелся свободный резерв мощностей для выполнения договоров с рыночными партнерами. При согласии предприятий, ОГЗ может составить и все 100% мощностей. В то же время, в случае отказа от исполнения ОГЗ, срыв по срокам и его некачественное исполнение влечет жесткие санкции, вплоть до национализации частных предприятий, увольнения руководства государственных предприятий, а, в отдельных случаях, и возбуждение уголовных дел по статье «государственное преступление». С другой стороны, ОГЗ является стимулом для предприятий, так как обеспечивает долговременную загрузку мощностей с гарантированным финансированием заказа.

Учитывая, что особое значение при переходе к такой «мобилизационной экономике» и внедрении ОГЗ приобретает финансовая система, считаем целесообразным остановиться на некоторых аспектах ее реформирования:

- государству минимум на десять лет необходимо законодательно объявить мораторий на вывод из страны финансовых средств, кроме отдельных случаев, предусмотренных законом;
- все богатства, созданные в России, должны облагаться налогом в России, что увеличит налогооблагаемую базу в 2 – 2,5 раза;
- исключить любую «оффшоризацию» экономики России;
- установить прогрессивную шкалу налогообложения;
- введение обязательной продажи государству 50% экспортной выручки от реализации сырьевых ресурсов;
- сокращение резервных фондов и валютных резервов до минимально необходимых размеров. Изъять их полностью из зарубежных банков и

активов, и направить излишки сверх установленного минимума через российские государственные банки на инвестиционные цели в реальный сектор экономики, в том числе, на развитие малого и среднего бизнеса, с фиксированным процентом кредитования;

- установить строжайший и открытый для общественности контроль расхода средств от реализации на внешних рынках энергоресурсов, так как за 2000 – 2010 годы, по оценке экспертов, Россия получила от продажи нефти и газа 2,5 трлн. долларов США, а на что они были потрачены обществом неизвестно;

- пошлину на экспорт энергоресурсов определить на уровне пошлин, установленных в северных странах Евросоюза;

- осуществить поэтапный переход к продаже природно-сырьевых ресурсов за отечественные рубли;

- определить законодательно, что уход от уплаты налогов – тягчайшее преступление с неотвратимыми последствиями;

- реальная борьба с коррупцией, с привлечением к ответственности, не взирая на лица и связи коррупционеров.

Это перечень быстро осуществимых мер по наполнению доходной части бюджета и обеспечению финансирования многих насущных проблем государства, в том числе, и социальных. Кроме перечисленного, нам поступили предложения по радикальному реформированию бюджетно-финансовой и налоговой политики (автор Г.В. Закиматов), которые могут быть рассмотрены в последующем.

Переход к такой «мобилизационной», планово-рыночной экономике через внедрение механизма обязательного государственного заказа позволит эффективно проводить политику «разумного протекционизма», в первую очередь, для обрабатывающих отраслей и сельского хозяйства. Для того, чтобы обеспечить продовольственную, военную и прочую безопасность государства, необходимо довести долю продукции, производимой и реализуемой на внутреннем рынке, до 75-80%.

Через обязательный госзаказ проще проводить политику импортозамещения, которая позволит резко изменить ситуацию на внутреннем рынке, обезопасив страну от глобальных кризисов и обеспечив устойчивый рост экономики и благосостояния населения.

В целях повышения конкурентоспособности нашей продукции, государству необходимо проводить политику поддержания низких внутренних цен на энергоносители (сырье и продукты их первичной переработки), на расходы по транспортировке грузов внутри страны. В этой связи, следует установить квоты на экспорт энергоносителей и их переделов, с целью первоочередного насыщения данной группой продукции внутреннего рынка.

Только обеспечив регулирование государством внутренних цен на энергоносители и транспортных тарифов, а также квотирование экспорта сырьевых ресурсов, переключив их на внутреннее потребление, можно добиться развития собственного рынка, тем самым обеспечить устойчивый рост экономики и благосостояния населения, создать военную и политическую безопасность, снизить возможные риски в случае глобальных кризисов.

Реализация ОГЗ позволит в какой-то степени выровнять различия в социально-экономических системах, сложившихся за годы независимости в государствах- членах Таможенного Союза, а также укрепить межгосударственные кооперационные связи.

Естественно, что подготовка к смене социально-экономической парадигмы требует определенного времени, которого, кстати, у государства не так много. Но что можно сделать в сжатые сроки – это реализовать, для начала, изложенные предложения по реформированию финансовой системы.

По нашим предварительным подсчетам, даже частичная реализация предложенного может в разы увеличить налогооблагаемую базу и, соответственно, увеличить доходную часть бюджета. В таком случае это будет не бюджет выживания, а бюджет развития, в котором на

инвестиционные цели можно направить не 600-700 млрд. рублей, как в настоящее время, а увеличить в 2-3 раза. Соответственно повысить расходы бюджета на науку, образование и здравоохранение. Доходы бюджетников и пенсионеров возможно поднять минимум в два раза. У государства – масса нерешенных проблем, требующих финансирования, которые можно хотя бы частично решить.

Повышение доходов населения – это не только рост внутреннего спроса и развитие экономики в стране, это еще и социально-политическая стабильность за счет снижения разрыва в доходах бедных и богатых.

Смена социально-экономической парадигмы может, на наш взгляд, консолидировать в стране общество, примирить, в определенной степени, «левых и правых». Основанием для такой уверенности служит недавняя встреча Президента В. Путина с представителями непарламентских партий, на которой, к огромному удивлению, «правые» стали предлагать Президенту деофшоризацию экономики страны, внедрение прогрессивной шкалы налогообложения, а представитель партии «Правое дело» вообще договорился о возможности национализации.

Убеждены, что в обществе созревает понимание, что существующая либерально-олигархическая система ведет страну к очередной катастрофе, к очередному «семнадцатому году». А вот этого допустить нельзя.

Сейчас решение – за властью и, в первую очередь, за Президентом. Каким бы оно не было, оно будет историческим, так как от этого решения зависит какой быть России в быстро наступающим 2017 году и в перспективе в целом.

Д.э.н.,	профессор	Котолупов	О.А.,
Д.с.н.,	профессор	Хриенко	П.А.

Подробнее: <http://vestiua.com/ru/news/20131208/41105.html>